BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-980-11/21
Mostar: 06.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Tabakovići" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izbodu najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Općina Vogošća broj 03-20-346/21 od 25.03.2021. godine u postupku javne nabavke sjemenskog materijala za proljetnu sjetvu, na temelju člana 93 stav(7), 104 i člana 111 stav (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 228 stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 06.05.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se kao neosnovana*** žalba ponuđača „Tabakovići" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izbodu najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Općina Vogošća broj 03-20-346/21 od 25.03.2021. godine u postupku javne nabavke sjemenskog materijala za proljetnu sjetvu,.
2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Vogošća Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj:03-20-346/21 od 25.03.2021.godine u postupku javne nabavke sjemenskog materijala za proljetnu sjetvu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1353-7-1-27-3-47/21 objavljeno 08.03.2021. godine na portalu javnih nabavki.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „Tabakovići" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100 stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 07.04.2021.godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.04.2021.godine.

Žalitelj navodi da je Obavijest po odluci koju je zaprimio 26.03.2021.godine, smatra da navedena odluka nije zasnovana na činjeničnom stanju i pravilnoj analizi ponude, žalitelj je

zatražio uvid u dokumentaciju pristiglih ponuda, te nakon što je izvršio uvid smatra da su učinjene povrede postupka nabavke zbog kojih su ponude ponuđača "Agros" d.o.o. Rogatica i "Agro-stroj" d.o.o. Vitez trebale bit proglašene neprihvatljivim.
Navedeno obrazlaže na sljedeći način:

1. Za nabavku sjemenskog materijala za proljetnu sjetvu, kao najpovoljniji ponuđač odabran je "Agro- stroj" d.o.o. Vitez. Ponuđač koji je izabaran kao najpovoljniji u svojoj ponudi za stavku pod rednim brojem 3. (Složeno mineralno đubrivo) nije dostavio deklaraciju shodno uslovima iz TD. Napominjemo da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji striktno naveo da je ponuđač obavezan dostaviti deklaraciju, tačka 7.4.2. pod b) Deklaracija o sjemenskom i sadanom materijalu. S toga smatramo da ponuda navedenog ponuđača nije trebala biti proglašena prihvatljivom jer ne ispunjava uslove iz tačke 7.4. date u TD tj. izabrani ponuđač nudi robu za koju nema odgovarajuću deklaraciju.
2. Ponuđač "Agros" d.o.o. Rogatica, takođe za stavku pod rednim brojem 3. (Složeno mineralno đubrivo) nije dostavio deklaraciju pa tako smatramo da ponuda ovog ponuđača nije mogla biti prihvatljiva u predmetnoj javnoj nabavci, te shodno tome navedeni ponuđač nije mogao učestvovati na E-aukciji koja je održana 25.03.2021. godine jer ne ispunjava uslove iz tačke 7.4. date u TD.

Žalitelj takođe navodi da u samom nazivu tenderske dokumentacije broj:03-20-346/21, konkurentski zahtjev za dostavu ponuda- nabavka sjemenskog materijala za proljetnu sjetvu nije odvojeno umjetno đubrivo od sjemena.
Takođe, u pomenutoj TD na strani broj 7, pod tačkom 7.4 TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST, pod b-dekleracija o sjemenskom i sadnom materijalu kao i u napomeni broj III-ugovorni organ tačno opisuje šta spada u sjemenski materijal (krompir, luk i umjetno đubrivo). Dalje, u obrazcu za cijenu ponude-aneks 2, koja se nalazi na 19. strani TD ugovrni organ je predvidio unos cijene za tri stavke tj. sami potvrđuju da se SJEMENSKI MATERIJAL koji je predmet nabavke sastoji od sjemenski krompir, luk i umjetno đubrivo.

Žalitelj predlaže da se žalba usvoji poništi pobijana odluka i predmet vrati na ponovnu analizu ponuda.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Općina Vogošća kao ugovorni organ smatra žalbu žalitelja „Tabakovići" d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku sjemenskog materijala za proljetnu sjetvu broj: 03-20-346/21 od 25.03.2021. godine neosnovanom i to da su svi žalbeni navodi apsolutno neutemeljeni. Komisija za JN je stava da su žalbeni navodi žalitelja "Tabakovići" d.o.o. Sarajevo u potpunosti neosnovani iz sljedećeg razloga:

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na tačku 7.4.2. pod b) TD Deklaracija o sjemenskom i sadnom materijalu, a u kojem žalitelj navodi da ponuđač "Agro-stroj" d.o.o. Vitez kao izabarani

ponuđač nije dostavio deklaraciju o mineralnom đubrivu, Komisija za JN smatra da se iz samog naziva tačke 7.4.2. pod b) TD vidi da se Deklaracija odnosi na sjemenski i sadni materijal. Mineralna đubriva ne spadaju niti u sjemenski niti u sadni materijal. Definicija mineralnog đubriva je da je to smjesa tvari koja se koristi u poljoprivredi ili vrtlarstvu za poboljšanje rasta biljaka. Komisija za JN je prilikom ocjenjivanja ponuda utvrdila da su sve tri ponude ("Tabakovići" d.o.o. Sarajevo, "Agro-stroj" d.o.o. Vitez i "Agros" d.o.o. Rogatica) formalno pravno ispravne u skladu sa TD i iste su učestvovale na E-aukciji, vezano za drugi žalbeni navod koji se odnosi na ponuđača "Agros" d.o.o. Rogatica, da nije dostavio.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227 Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Odlukom broj 03-20-346/21 od 25.03.2021. godine, kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao Agro-stroj" d.o.o. Vitez.
Nezadovoljan navedenom odlukom žalitelj je izjavio žalbu sporeći kvalifikaciju izabranog ponuđača kao i drugorangoranog ponuđača iz razloga što navedeni ponuđači u svojoj ponudi nisu dostavili za stavku pod rednim brojem 3. (Složeno mineralno đubrivo) deklaraciju shodno uslovima iz TD.
U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnejnju navodi da vezano za žalbeni navod koji se odnosi na tačku 7.4.2. pod b) TD Deklaracija o sjemenskom i sadnom materijalu, a u kojem žalitelj navodi da ponuđač "Agro-stroj" d.o.o. Vitez kao izabarani ponuđač nije dostavio deklaraciju o mineralnom đubrivu, Komisija za JN smatra da se iz samog naziva tačke 7.4.2. pod b) TD vidi da se Deklaracija odnosi na sjemenski i sadni materijal. Mineralna đubriva ne spadaju niti u sjemenski niti u sadni materijal. Definicija mineralnog đubriva je da je to smjesa tvari koja se koristi u poljoprivredi ili vrtlarstvu za poboljšanje rasta biljaka. Komisija za JN je prilikom ocjenjivanja ponuda utvrdila da su sve tri ponude ("Tabakovići" d.o.o. Sarajevo, "Agro-stroj" d.o.o. Vitez i "Agros" d.o.o. Rogatica) formalno pravno ispravne u skladu sa TD i iste su učestvovale na E-aukciji, vezano za drugi žalbeni navod koji se odnosi na ponuđača "Agros" d.o.o. Rogatica, da nije dostavio.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je tačkom 7.4.1 Tenderske dokeumntacije zahtijevano da je obavezan dostaviti Deklaraciju o sjemenskom i sadanom materijalu.
Uvidom u Obrazac za cijenu ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pod stavkom (1) zahtijevao Sjemenski krompir, pod stavkom (2) Sjemenski luk, dok pod stavkom (3) zahtijevao je Složeno mineralno đubrivo.
Kako iz obrasca za cijenu proizilazi da pod stavkom (3) zahtijevano mineralno đubrivo koje po svom sastavu ne spada u sjemenski niti u sadni materijal kako to u svom izjašnjenju i navodi ugovorni organ ovaj organ cijeni da prema zahtjevu iz tačke 7.4.1 tenderske dokumentacije nesporno proizilazi da je deklaracija zahtijevana samo za sjemenski i sadni materijal.
Također napominjemo da žalitelj ničim nije dokazao da je mineralno đubrivo sjemenski ili sadni materijal, osim što navodi da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji đubrivo svrstao zajedno sa krompirom i lukom, a kako ugovorni organ daje jasnu definiciju mineralnog đubriva pojašnjavajući da isto nije sjemenski materijal, to ovaj organ ističe da bi se u potpunosti prihvatilo stajalište žalitelja isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim, a što pretpostavlja provođenje procesnih radnji postupka, rezultat kojih su podastiranje dokaznih sredstava. U suprotnom, samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu argumentaciju ugovornog organa.
Obzirom da se žalbe odbija samim time odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93 stavak (7), 104 i 111 stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, te člankom 228 stavak (1) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Tabakovići d.o.o. Sarajevo
- Općina Vogošća
- Agro-stroj d.o.o. Vitez
- Agros d.o.o. Rogatica
- evidencija
- a/a